

TERESITA GÓMEZ, es

Magíster en Historia de América Latina, obtenido en el Institut de Hautes Etudes de l'Amérique Latine. Sorbonne Nouvelle. Paris III.

Investigadora del Centro de Estudios de la Situación y Perspectivas de la Argentina (CESPA) y miembro del programa de Historia

Contemporánea del Instituto de Historia Argentina Dr. Emilio Ravignani. Profesora Adjunta de la Facultad de Ciencias Económicas y de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Y autora de distintos trabajos sobre Historia Económica.

Resumen

El presente artículo se propone recorrer parte de la producción historiográfica del ingeniero Jorge Schvarzer, economista de reconocida trayectoria en los ámbitos académicos nacionales e internacionales, fallecido el 27 de septiembre de 2008 en la ciudad de Buenos Aires, Argentina.

La selección de textos realizada busca dar cuenta, en primer lugar, de los principales temas que atraviesan su prolifera producción intelectual: desarrollo industrial y análisis de los grupos económicos en Argentina, entre otros. En segundo lugar, señalar aun cuando solo sea someramente, las diferentes herramientas conceptuales que atraviesa su heterodoxa producción intelectual, así como las diferenciaciones que Jorge Schvarzer estableciera con enfoques que consideraba tradicionales. En definitiva, ofrecer un abanico de sus principales ideas sobre el desarrollo económico y social de la Argentina.

Palabras clave: Industria; grupos económicos; empresa; empresarios; clase dominante; desarrollo económico.

Abstract

This paper aims to cover part of the historiographic output of the engineer Jorge Schvarzer, an economist whose career was held in high regard in both national and international academic spheres, and who passed away on 27th September 2008 in Buenos Aires, Argentina.

The purpose of the selected texts is, primarily, to highlight the central themes running through his prolific intellectual output -industrial development and analysis of economic groups in Argentina, among others- and, secondly, even if only superficially on occasions, to point out the different conceptual tools applied to his unorthodox intellectual output, as well as the differentiations that Jorge Schvarzer established with approaches he regarded as traditional. In short, the aim is to offer a range of his main ideas about the economic and social development of Argentina.

Key words: Industry; economic groups; company; industrialists; dominant class; economic development.

Jorge Schvarzer, un incansable generador de ideas (1938-2008)

Teresita M. C. Gómez

Recorrer la producción intelectual de Jorge Schvarzer es un verdadero desafío. Uno se pregunta qué tema no resultaba de su interés. Si bien su formación universitaria era la de ingeniero civil, sus inclinaciones intelectuales siempre fueron hacia el estudio de la economía argentina, y dentro de ella, hacia el comportamiento de sus diferentes sectores, tanto económicos como sociales. Todo aquello que pudiera aportar al conocimiento de la Argentina, era analizado por él. Y esto incluye el análisis comparativo con otras realidades latinoamericanas y/o mundiales que permitieran echar alguna luz sobre el porqué este país no alcanzó el nivel de desarrollo de otras realidades, similares en su estructura o conformación.

De formación marxista en su juventud, gustaba diferenciarse de los lectores ortodoxos de esa teoría. En su autobiografía señala: “si por marxismo se entiende una lectura congelada, dogmática y rutinaria, yo no soy marxista (el propio Marx afirmó lo mismo al fin de su vida al ver cómo usaban sus teorías). En cambio, creo que heredé algo de esa doctrina cuando pienso en términos de quiénes se beneficiaban de una política y cómo ella afecta al devenir de la sociedad, o cuando pienso en los cambios que provoca el progreso técnico en el reparto de los beneficios y de cómo afecta a la estructura social”.

No ejerció prácticamente su profesión de ingeniero, sino que se dedicó de lleno a la economía, tomando la problemática industrial como eje del proceso de

[30]

desarrollo¹. En uno de sus libros emblemáticos, “*La industria que supimos conseguir. Una historia político social de la industria argentina*”² ensaya dar una respuesta en forma comprensible y simple respecto de la lógica del fenómeno industrial, explicada a través de su historia, llegando al interrogante formulado por muchos ¿porqué el fracaso de la Argentina moderna en alcanzar el estadio deseado del desarrollo?

Tal como Jorge Schvarzer lo expresara, el texto logra ser “preciso, sin ser aburrido, hermético ni farragoso”³. En él realiza una síntesis y un balance de trabajos efectuados a lo largo de casi treinta años, reelaborados en la línea de investigación propuesta, trascendiendo una y otra vez el tema de la industria hacia los diferentes actores sociales y económicos que interactúan en la temática.

Con la finalidad de historiar la industria argentina, comienza por resumir elementos claves de la Revolución Industrial y su irrupción en el sistema social. La revisión somera de cada una de las naciones que entra en la sociedad industrial, le plantea al autor criterios y argumentos para avanzar sobre la historia de la industria local, a la vez que discute las interpretaciones tradicionales de la industria, como aquellas que identifican industria con fábrica. “La industria no es las fábricas aunque se apoye y se refleje en ellas. El proceso fabril se basa en una nueva lógica productiva cuyo motor es la ciencia y la tecnología en un contexto social que promueve y estimula su expansión”. “La industria sin tecnología es un cuerpo sin vida”, reflexiona⁴. Si bien establece un especial énfasis en el papel cumplido por la tecnología en el desarrollo de la industria, la considera una condición necesaria pero de ningún modo suficiente. En tal sentido, podemos decir que en su enfoque parte de Rosenberg y Birdzell y de Landes, a la vez que recoge los planteos de Bairoch, Freeman, Piore y Sabel y Chandler⁵. La heterodoxia siempre marcó su derrotero intelectual.

En la introducción el autor señala que no es necesario leer el primer capítulo de su libro para adentrarse en el camino de la industria local. Sin embargo, solo

¹ Sin embargo, a través de su paso por la actividad profesional (como ingeniero ferroviario en Ferrocarriles del Estado, Gerente de Distribución y consultor en empresas alimenticias –Bagley, Refinerías-, Director de Proyectos en una agencia de investigación de mercados -AyC -, en el staff técnico de una empresa francesa de consultoría sobre ordenamiento territorial, y otras), se interiorizó sobre los problemas de gestión, organización y comercialización de empresas públicas y privadas, aplicando en cada caso un principio-guía que podría formularse como “anclaje de la reflexión teórica en problemas prácticos, como medio de profundización teórica”.

² Schvarzer (1996)

³ Schvarzer (1996), p. 11.

⁴ Schvarzer (1996), p. 12.

⁵ Se hace referencia a los siguientes textos: Rosenberg y Birdzell (1986), *How the west grew rich. The economic transformation of the industrial World*, Basic Book, Nueva York; Landes (1966), *The unbound Prometheus*, Cambridge University Press; Bairoch, P. (1963), *Revolución industrial y subdesarrollo*, S.E.D.E.S., París; Freeman, C (1982), *The economics of industrial innovation*, The MIT Press; Piore y Sabel (1990), *La segunda ruptura industrial*, Alianza, Madrid; Chandler, A. (1970), *The visible hand. The managerial Revolution in America's Business*, Harvard University Press; y Chandler, A. (1990), *Scale and Scope*, H.U.P.

se puede entender el relato posterior, a partir de las herramientas conceptuales allí se explicitan y que permiten comprender “el porqué de algunos énfasis y ciertos silencios”.

Al desarrollar la estructura social argentina en los tempranos años del siglo XIX destaca el florecer de los primeros establecimientos fabriles. Se detiene en mostrar cómo el sistema social que los alberga no presenta una transformación técnica ni productiva profunda, fenómeno que explica a través del comportamiento de los agentes económicos, sociales y políticos comprometidos en él. Concluye mostrando el intenso condicionamiento que existió durante todo el último tramo (el período que va desde 1970 a 1990, momento en que cierra su estudio) entre economía y política: así como la crisis económica terminó fagocitando el último gobierno militar, en medio de decisiones políticas que exacerbaban sus efectos nocivos, el desequilibrio afectó los gobiernos electos y la rotación de ministros y equipos de gabinete fue una constante de esos años; a la inestabilidad política se le sumaba la profundidad de la crisis económica.

A través de sus páginas no deja de discutir las interpretaciones clásicas sobre la industria, así como el pensamiento de distintos grupos de la elite ligados al sector agropecuario que desestiman la industria argentina revalorizando ciclicamente su visión de sí misma como hacedora de la riqueza del país. Estos grupos de la clase alta tradicional difunden una visión negativa de la industria, comenta Jorge Schwarzer, visión que en determinados momentos convencieron a buena parte de la sociedad argentina, culpando a la industria del fracaso argentino, por lo cual su receta siempre será que “se la debe reacondicionar o reducir lo más rápido posible”⁶. Esta visión de los grupos sociales ligados al sector agropecuario que desestiman el desarrollo industrial, atraviesa toda su producción historiográfica.

Seguramente su formación como ingeniero especializado en ferrocarriles, unido a su inveterada curiosidad por el desarrollo de los procesos de industrialización, lo llevó a un permanente interés por el estudio del proceso de conformación del ferrocarril en Argentina, su empresa y sus lógicas de expansión. Cuando analiza en el ferrocarril el sentido revolucionario que tuvo en otras realidades nacionales -unir el territorio, crear el mercado nacional, favorecer los eslabonamientos hacia atrás y hacia delante de los procesos productivos, contribuir a desarrollar el mercado de capitales-, llega a la primera conclusión: su instalación en Argentina tuvo efectos diferentes a los que presentó en otras realidades, Gran Bretaña entre ellas. La siderurgia no se desarrolló, tampoco el sector mecánico; su rol fue más bien el de ofrecer un medio de transporte, decisivo, de todos modos, para el crecimiento económico nacional. “Aquí se instalaron las líneas férreas sin que se generara la más mínima actividad fabril promovida por ella”⁷. El ferrocarril solo podía dar todos sus frutos en un sistema integrado, donde las interacciones entre distintos sectores económicos permitieran construir el círculo virtuoso del desarrollo, reflexionaba.

⁶ Schwarzer (1996) p. 338.

⁷ Schwarzer (1996), p. 68.

[32]

El hecho de haber trabajado en los ferrocarriles argentinos, le brindó la posibilidad de conocer desde adentro a una de las mayores empresas públicas argentinas, por lo que resulta natural que en determinado momento se aboque al estudio de la primera empresa de ferrocarril en Argentina, el Ferrocarril del Oeste⁸. El análisis de la empresa que originó ese proyecto ferroviario ayuda a revisar, en su perspectiva, las razones por las cuales el ingreso del ferrocarril en la vida nacional no tuvo el mismo impacto que en los países desarrollados. Si bien la historiografía registra una cantidad de estudios sobre la evolución macroeconómica de los ferrocarriles, las políticas oficiales y sus efectos sobre el desarrollo económico local, los textos incluyen posiciones diferentes sobre este fenómeno, en una gama que va desde la apología del sistema hasta su crítica total o parcial. Los abordajes que forman parte de la historiografía ferroviaria en Argentina, ubican el caso del Ferrocarril del Oeste como un caso más de un análisis de mayor envergadura. Mario Justo López, por ejemplo, incluye su tratamiento como parte del análisis de la historia política argentina en la cual, la construcción de los ferrocarriles la considera producto de la decisión de la clase dirigente como instrumento de concreción de su programa de constitución de un Estado moderno. A ello se agrega, sostiene, la disposición de Inglaterra para constituirse en exportador de capitales y tecnología ferroviaria⁹. Diferente es el caso de Zalduendo, quien analiza con cuidado detalle la conformación de la Sociedad Anónima del Ferrocarril Oeste en el marco de un estudio comparativo respecto del papel de las inversiones británicas en empresas ferroviarias de ultramar, tomando aquellos países donde las inversiones británicas en ferrocarriles fueron de gran importancia a fines del siglo XIX: Argentina, Brasil, Canadá e India¹⁰. Por otra parte, el abordaje realizado por Scalabrini Ortiz, es propio de un militante político que se ubica dentro del “campo nacional” en los años cuarenta, y para quien el estudio busca reconocer los intereses nacionales y los foráneos (corporizados en la acción del capital inglés) en los diferentes emprendimientos ferroviarios¹¹. Si bien en el estudio del Ferrocarril del Oeste, se toman en consideración los diferentes trabajos existentes, no se encontraron al momento de su iniciación una gran variedad de análisis en profundidad de las empresas ferroviarias como tales, incluyendo el detalle de sus fuentes de recursos, la orientación y ritmo de la inversión, las tasas reales de ganancia, la distribución de los beneficios entre distintos agentes, las actitudes de propietarios y gerentes, etc., como propone el enfoque de la nueva economía institucional. Ese fue el vacío que el trabajo buscó ocupar y el desafío al que Jorge Schvarzer me incorporó en tanto codirectora del proyecto de investigación de la Universidad de Buenos Aires que él dirigía y cuyos resultados cristalizaron en el libro mencionado. El manejo de los balances de la empresa que se ubicaron previamente, permitió, en el nivel microeconómico, reconstruir una parte de la histo-

⁸ Schvarzer y Gómez (2006)

⁹ López (1991). Diversos trabajos del mismo autor explican su desarrollo en ese encuadre.

¹⁰ Zalduendo (1975).

¹¹ Scalabrini Ortiz (1964).

ria económica de la empresa, en tanto los estudios preexistentes, como las fuentes relevadas, permitieron obtener una mirada más compleja de la conformación de ese primer desafío ferroviario en el país.

Otro de los nudos de interés desarrollados a través de su vasta obra, es el relacionado al rol que cumplían los diferentes agentes económicos, en particular el empresariado y los grupos económicos en el proceso de desarrollo económico argentino. En el tema del empresariado, centrándose en el empresariado industrial, retoma la línea interpretativa de Milcíades Peña (1986) respecto de la burguesía industrial¹². Para Peña, este sector nace entrelazado con los terratenientes, prosperando con el manejo de los recursos financieros y las relaciones con el Estado. Esta característica la lleva a alejarse del conocido modelo shumpeteriano o de “entrepreneur” de este sector que otros enfoques le adjudican. Sin embargo, en el estudio de los grupos económicos, y del empresariado en particular, Jorge Schvarzer nos fue presentando los matices inherentes a la realidad socioeconómica argentina. Desde el estudio del grupo Bunge y Born (con todas las limitaciones que el mismo conlleva, “presentación de carácter exploratorio” tal como su autor lo considera al no haber podido superar la barrera de secreto que mantiene la empresa, imposibilitado en consecuencia de acceder a sus balances), busca explorar la evolución de este grupo a la vez que delinear “las siempre complejas relaciones entre la microeconomía (la empresa) y la macroeconomía” (la sociedad toda)¹³. El dinamismo que reconoce en este grupo lo lleva a Jorge Schvarzer a volver sobre un tema que atraviesa sus investigaciones: ese dinamismo no fue paralelo al desarrollo nacional a largo plazo de la Argentina. Similar reflexión le merece otro de los grupos cuyo derrotero sigue, el grupo Tornquist, así como muchos de los que califica como “capitanes de industria” y que comienzan a desarrollarse a fines del siglo XIX. Considera que “la historia de la industria argentina se entrelaza con la historia poco contada de la élite económica local y su avance sobre las actividades más rentables de la época”¹⁴. Una característica inherente a estos sectores, según Jorge Schvarzer, será la ausencia de una permanente actitud industrialista. Cuando entran en la industria, lo hacen por su rentabilidad, aprovechando situaciones externas favorables y asegurándose una posición oligopólica en el mercado gracias a los fluidos contactos que tenían con el poder político. En este planteo, coincide tanto con el enfoque de Peña que mencionamos, como con las tesis sostenidas por Jorge Sábato, con quien dialogara permanentemente y con quien compartió varios trabajos¹⁵. En cambio, analizando otros grupos económi-

¹² “La burguesía industrial argentina no ha nacido desde abajo, siguiendo el largo y complejo desarrollo que va del artesanado a la gran industria, creciendo autónoma... La burguesía industrial argentina ha nacido estrechamente ligada a los terratenientes, como diferenciación en su seno. Ambos sectores, industrial y terrateniente, se entrelazan continuamente, borrando los imprecisos límites que los separa, mediante la capitalización de la renta agraria y la territorialización de la ganancia industrial, que convierte a los terratenientes en industriales y a los industriales en terratenientes.”

¹³ Schvarzer (1989).

¹⁴ Schvarzer (1996), p. 98.

¹⁵ Sábato (1988). Este libro compila una serie de trabajos realizados a lo largo de los años setenta por el autor. En él Jorge Schvarzer comparte la autoría de un capítulo.

[34]

cos que se desarrollan en el siglo XX, su lectura es otra. La clave explicativa no se centrará en el empresario particular, sino en un estado cuyas políticas públicas no siempre privilegian el desarrollo industrial. Al escribir las conclusiones de *Las grandes empresas no mueren de pie...* identifica al fundador de la empresa, Torcuato Di Tella y a la empresa misma como una empresa que “creció hasta convertirse en una enorme empresa metalmeccánica, diversificada, con notable capacidad de expansión, que ocupó un lugar de privilegio entre las firmas industriales del país, y cuyas relaciones con la tecnología, la estructura local de mercado y la política estatal presenta un modelo muy cercano al esbozado en la empresa schumpeteriana”¹⁶.

Y si no resultó exitosa esa como otras experiencias, fueron más circunstancias hostiles al proceso de industrialización que la mera acción del empresariado. Sin dudas que el tema que más apasionaba a Jorge Schvarzer era el comportamiento y conformación de los grupos económicos y su proyección en la economía argentina. Para ello parte de las teorías conocidas sobre las interacciones entre propiedad y gestión en las grandes empresas para extraer conclusiones sobre el previsible dinamismo de los grupos en el caso argentino. Parte del estudio realizado por Alfred Chandler (1977) sobre el surgimiento de la gran empresa moderna (su obra clásica *The visible hand*) y retoma los aportes realizados tanto por Galbraith (1967) en su libro *El nuevo estado industrial*, así como los de Berle y Means (1934) *The modern Corporation and private property*, o Tawney (1920) *The acquisitive society*, quienes se diferencian del sendero evolutivo recorrido por la empresa norteamericana descrita por Chandler en la que predominaba la concentración de la propiedad en las manos de los clásicos capitanes de industria. Ellos mostraban no sólo el crecimiento absoluto del número de accionistas, la dispersión de las acciones y la modificación de la lógica de decisión y control, a la vez que destacaban el ascenso y consolidación de una nueva tecnocracia dirigente de las empresas con intereses y comportamientos diferentes a los asumidos históricamente por ese grupo social. Algunos de estos aspectos serán considerados por Chandler en su libro de 1990 *Scale and Scope*. El enfoque siempre heterodoxo de Jorge Schvarzer lo llevaba a considerar los diferentes aportes teóricos sin olvidar los realizados por Coase y retomadas por Williamson, al analizar la empresa y su relación con la economía a nivel de la dinámica de los mercados (*Economía de los costos de transacción*); como decía, este conjunto de aportes son los utilizados en sus análisis de la conformación de los grandes grupos económicos en la Argentina, a los que dedicó varios trabajos¹⁷.

En su estudio de *Los grandes Grupos Económicos en la Argentina*, donde analiza el comportamiento de las 100 mayores empresas de Argentina de acuerdo a sus ventas en 1993, el conjunto que presenta es heterogéneo y refleja diversos

¹⁶ Rougier y Schvarzer (2006).

¹⁷ Schvarzer (1995). Este trabajo retoma dos estudios realizados años atrás: “Las empresas más grandes de la Argentina. Una evaluación”, en: Desarrollo Económico Buenos Aires 1977 y “Estrategia industrial y grandes empresas. El caso argentino”, en Desarrollo económico n° 71, 1978.

casos de grupos que fueron diversificando sus actividades y en el que incluye, asimismo, la mayor parte de las empresas de servicios que fueron privatizadas en los años noventa. Se detiene en considerar las formas de propiedad, la difusión de informaciones sobre la empresa (en principio este elemento permite diferenciar las empresas cerradas que no cotizan en Bolsa, de las abiertas, que sí lo hacen), el origen de los dirigentes, la capacidad técnica de la organización, la evolución de los grupos, aspectos que llevan a deducir que “debe asumirse que esos grupos carecen de una dirección de tipo tecnocrático como el mencionado en la literatura que analiza esta variable como una causa del dinamismo de las grandes empresas en las naciones desarrolladas”¹⁸. Asimismo, señala la separación que se verifica en el caso argentino entre el empresario y la empresa en lo que respecta a sus funciones maximizadoras. “El óptimo para el empresario no siempre coincide con el óptimo para su empresa” conclusión que considera válida aun cuando se analice un grupo. Cuando la empresa es grande y ya no es manejada por su fundador, ni se ha difundido su propiedad en el mercado (muy habitual en la experiencia argentina) la estrategia del propietario puede diferir de la maximización de las dimensiones y rentabilidad de la empresa. Por eso concluye en que “el propietario podía maximizar su beneficio propio retirando recursos de la empresa por vías indirectas” tal como lo señalan investigaciones de la Comisión Nacional de Valores sobre significativas empresas de diferentes rubros en esos años. “El sacar recursos de la empresa permite evadir el control potencial del estado nacional, objetivo buscado cuando el propietario, por razones políticas y sociales, no confía en éste último, pero que puede mantenerse, luego, por inercia”¹⁹. De allí que arriba a la conclusión última de que la presencia de grandes grupos económicos en la economía argentina no resulta suficiente para impulsar el proceso clásico de acumulación productiva, tecnológica y organizativa que requiere el desarrollo nacional, más aún cuando afirma que esos grupos no expresan un fenómeno aislado y puntual, sino que sus dirigentes y funcionarios son parte integrante de la clase dominante, por lo que su incidencia es decisiva en el devenir del conjunto.

En otros trabajos profundizó empíricamente estas líneas de pensamiento. En *Empresarios del pasado. La Unión Industrial Argentina* (1991) se detiene a volcar los resultados de un estudio de esa entidad de particular relevancia en el conjunto de instituciones donde se agrupa buena parte del empresariado argentino. Jorge Schvarzer considera que “la organización, el método de trabajo, las actitudes públicas y sus posiciones en materia de política económica”, la transforman en paradigmática de las formas y condiciones de funcionamiento de los integrantes locales del sistema corporativo en la puja social²⁰. Este trabajo expone el resultado de un programa de estudios sobre las corporaciones empresarias y su papel en la vida argentina, y en particular avanza respecto de un trabajo anterior, realizado en 1990 en el Centro de Investigación sobre el Estado y la Administración

¹⁸ Schvarzer (1995), p. 148.

¹⁹ Schvarzer (1995), p. 156.

²⁰ Schvarzer (1991).

[36]

(CISEA), del cual era director por esos años²¹. La historia de esta institución comienza en un momento de la economía nacional que contaba con un sistema productivo con hegemonía pastoril, pero con fuerte presencia de intereses diversificados, y transita “el paso a un sistema productivo más complejo aunque dominado por la presencia y la lógica de capitales líquidos capaces de movilizarse en distintas direcciones hacia las actividades más rentables”²². Aquí surge en toda su claridad la impronta intelectual de Jorge Sábato, el concepto de la clase dominante que Jorge Schvarzer rescata y que actuará como clave explicativa en numerosos análisis. Lo llamativo del estudio es la caracterización de “nacimiento prematuro” que le asigna a la UIA. Considera que la entidad surge en un período en que la estructura productiva era, como se menciona más arriba, de “hegemonía pastoril” y donde los pocos emprendimientos manufactureros que existían en el país, difícilmente se los podía designar como industriales. La fusión de dos entidades preexistentes que dieron paso a la UIA bajo la dirección de los miembros de la clase dominante local, revela, para el autor, “que no se formaba para oponerse a las políticas económicas aplicadas, sino para acompañarla con ligeras disidencias”²³. De allí que se concluya que lo que primó en esta institución fueron criterios organizativos y de dirección más propios de un club que de una cámara empresarial, tal como se verifica por la época en otras instituciones locales que formaron parte de este armado corporativo²⁴. Estos son algunos de los argumentos que llevan a Jorge Schvarzer a polemizar con quienes analizan que lo que faltó a la UIA fue un proyecto sectorial que permitiera una evolución distinta para el desarrollo nacional. Lo que surge muy claramente del estudio de los materiales es, para el autor, que “la UIA nunca se diferenció estratégicamente de las perspectivas sostenidas por la clase dominante local, de la cual formaba parte. Es claro que unidad no puede tomarse como sinónimo de identidad y que siempre existieron diferencias que no pueden ignorarse, aunque estas últimas se referían más a aspectos circunstanciales y de coyuntura que a temas de fondo. Una visión a largo plazo permite decir que la entidad planteó una y otra vez la posibilidad de aplicar ciertas políticas diferentes, pero no de cambiar de política”²⁵. Por eso denomina a los dirigentes de esa entidad como “empresarios del pasado”. Tanto el momento en que surgieron como las perspectivas de país que defendían se encontraban muy lejos de un sector empresarial dinámico, con perspectiva shumpeteriana, que innove y arriesgue, y que posibilite, en definitiva, otro desarrollo de la industria que el analizado en esas páginas.

Sin dudas que estas claves interpretativas se continuaron desarrollando en posteriores trabajos de Jorge Schvarzer. Su último estudio, aún sin publicar pero que esperamos gane la calle en los próximos meses y pueda seguir alumbrando la dis-

²¹ Schvarzer (1990).

²² Schvarzer (1991), p. 246.

²³ Schvarzer (1991), p. 247.

²⁴ Esto ha sido tratado por Palomino (1988).

²⁵ Schvarzer (1991), p. 249.

cusión por varios años más, muestra que estas instituciones que “alojaban y personificaban a la clase dominante se constituyeron como su herramienta de poder social.”, herramienta en el sentido de vehiculizar a través de esos ámbitos, las propuestas del sector que representaban, lo cual les permitió incidir en forma decisiva en los destinos del país durante todo el siglo XX²⁶.

Junto a su producción en el campo de la historiografía económica, Jorge Schvarzer desarrolló con suma excelencia el análisis macroeconómico. La prensa escrita nacional lo encontró asiduamente entre sus columnistas de opinión²⁷. Algunos de los resultados de sus trabajos fueron compendiados en “*Implantación de un modelo económico. La experiencia argentina entre 1975 y el 2000*”²⁸. En este libro analiza el modelo que se fue consolidando a partir de las transformaciones en los sectores financiero y estatal, decidida desde mediados de los setenta y cuya implantación transformó a fondo la estructura productiva. El modelo, que se desarrolló a partir de las políticas económicas aplicadas durante el gobierno militar, desde marzo de 1976, exhibió sus resultados y su carácter irreversible a fines de aquella década²⁹. El libro recopila diversos trabajos escritos por el autor a lo largo del período que comprende, lo cual acrecienta el poder de análisis interpretativo del mismo, ya que a través de los diferentes estudios, el autor logra enunciar muy tempranamente el cambio a fondo de la estructura productiva argentina, que esas políticas conllevaban. Su objetivo, como él mismo lo expresa, es “observar los grandes trazos de la transición hacia el modelo desde 1975, las fuerzas y restricciones que impusieron su presencia, y los resultados que comienzan a perfilarse en el presente y van a proyectarse hacia el futuro”³⁰. Escrito para un público no especializado en temas económicos, está pensado para comprender y transmitir la realidad, en el viejo sentido de la economía política y en contraposición a la supuesta neutralidad del pensamiento ortodoxo clásico, como le gustaba reflexionar³¹.

Unos de los últimos aportes a la comprensión de la cambiante coyuntura económica y política argentina, ha sido sin duda su trabajo desde el Centro de Estudios de la Situación y la Perspectiva en la Argentina (CESPA), que creó y

²⁶ Nos estamos refiriendo al trabajo realizado por Jorge Schvarzer en cumplimiento de la beca de la *John Simon Guggenheim Memorial Fundación* que obtuviera, referido al comportamiento de las grandes corporaciones empresarias y su incidencia en el desarrollo económico, social y político del país.

²⁷ Tuvo importante participación como periodista económico en *El Economista* (1972 a 1990), en *Prensa Económica* (1975-1988), y en periódicos de tirada nacional como *Página/12* (1992-2008) y *Clarín* (1996-2008). Numerosas revistas lo contaron también entre sus colaboradores.

²⁸ Schvarzer (1998).

²⁹ Estos estudios se profundizan con la lectura de otros trabajos, *La política económica de Martínez de Hoz*, editado por Hyspamérica en 1986, donde se analizan exhaustivamente las políticas aplicadas durante el gobierno militar, así como el realizado sobre la Deuda Externa argentina y uno de sus últimos estudios referido a la política económica durante el período conocido como de la Convertibilidad (en prensa)

³⁰ Schvarzer (1998), p. 11.

³¹ Schvarzer (1998), p. 11.

[38]

dirigió en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Los análisis de coyuntura que produjo, tarea en la que colaboraron un grupo de estudiantes y graduados de Economía, constituyeron un insumo valiosísimo del Plan Fénix, observatorio económico de la Facultad nacido poco antes del estallido de la crisis del 2001 en Argentina, de cuyo grupo fundador formó parte³².

Si bien presentamos a lo largo de esta semblanza, varios trabajos de Jorge Schvarzer como síntesis de elaboraciones anteriores, sin dudas que cuando sus últimos escritos ganen la calle, nos encontraremos con la última síntesis de la fructífera producción intelectual de quien permanecerá, sin dudas, como un clásico, de lectura insoslayable, en la historiografía argentina. Podrá acordarse o no con sus hipótesis, lo que ya resulta imposible, es ignorarlo.

Su vasta producción intelectual trascendió los límites del país cuya realidad fue su objeto de estudio permanente, por lo que no resultará sorprendente encontrar sus escritos en diferentes países a los que asistió dictando conferencias como analista, seminarios en sus universidades, como miembro de consejos académicos de diferentes instituciones o por la actividad desarrollada en organismos internacionales.

Finalmente, incluimos una serie de trabajos publicados en el extranjero, la mayor parte de los cuales no fueron mencionados en la semblanza presentada:

Alemania

“El fracaso histórico de la convertibilidad”, en *Iberoamericana, América Latina, España, Portugal*, n° 6, junio de 2002.

“Das historische Scheitern des Konvertibilität: Argentinien un den neuzinger Jahren”, en *Religion und Macht, Jahrbuch Lateinamerika*, n° 26, Munich, 2002.

“Die lange Krise der Verschuldung in Lateinamerika”, en *Lateinamerika Analysen*, Institut für Iberoamerika-Kunde, Hamburgo, n° 2, junio 2002.

“El fracaso de la convertibilidad. Argentina en la década de los noventa”, en *Desarrollo y Cooperación*, editada por el Instituto Alemán para el Desarrollo, (DSE), Francfort, Alemania, n° 3, mayo 2002.

“El Mercosur. Un bloque económico con objetivos a precisar” en *Wettbewerbsfähiges lateinamerika. Herausforderungen für Wirtschaft, Gesellschaft und Staat*. Deutsches Institut für Entwincklungspolitik, Bonn, 2001.

“Argentinien 1996: Der Beginn der Politischen Krise als Ende des langen Zyklus erfolgreicher Stabilisierung”, en *Lateinamerika, Land und Freiheit, Analysen und Berichte*, 21, Horlemann, Bad Honnef, Alemania, 1997.

“Das System der Lehnregulierung im modernen Argentinien. Eine Annäherung an seine globalen Bedingungen”, en Rafael Sevilla y Ruth Zimmerling (eds). *Argentinien. Land der Peripherie?* Edition Landerseminaire. Horlemann. Bad Honnef, 1997.

³² Los diferentes trabajos se pueden consultar en: www.econ.uba.ar/cespa.htm

“Geldherrschaft ersetzt die Macht der Sabel” en *Latein Amerika*, número 262, abril 1996, Berlín.

“Argentinien”, en B. Topper, Urs Müller-Plantenberg (HRSRG). *Transformation im Südlichen Lateinamerika*. Vervuert, Frankfurt, 1994.

“Challenges and perspectives of the Argentine economy”, en W. Vath (ed) *Political regulation in the great crisis*. Sigma, Berlín, 1989.

Brasil

“La larga agonía de la convertibilidad”, en *Ensaio FEE*, Fundación de Economía y Estadística, vol. 30, nº 1, Porto Alegre, 2002.

“El Estado y el desarrollo económico de la Argentina: nuevas orientaciones, posibilidades y límites”, en *Ensaio FEE*, Fundación de Economía y Estadística, año 19, nº 1, Porto Alegre, 1998.

“Una elite empresaria en la Argentina: la Unión Industrial Argentina”, en *Ensaio FEE*, Fundación de Economía e Estadística S.E.H., Porto Alegre, año 17 número 2, Porto Alegre, 1996, número dedicado a *Elites nacionais, elites mundiais*.

“La reforma económica en la Argentina: qué fuerzas sociales y para qué objetivos?” en *Revista de Economía Política* (Centro de Economía Política). San Pablo, vol 14 número 4, oct-dic, 1994.

“Argentina: trabas para la democracia” (con Jorge Sábato) en *Como renascem as democracias*. Brasiliense, San Pablo, 1986.

España

“El Ferrocarril Oeste en la Argentina: entre las demandas de la ciudad y el campo (1854-1870)” (con Teresita Gómez), en *TsT* (Transporte, Servicios y Comunicaciones), revista de Historia, Madrid, nº 3 y 4, diciembre de 2002.

“El Ferrocarril Oeste como agente empresario del desarrollo argentino (1854-1860)” (con Teresita Gómez), en *Siglo y medio del ferrocarril en España, 1848-1998. Economía, industria y sociedad*. Coordinado por M. Muñoz Rubio, J. Sanz Fernández y J. Vidal Olivares. Fundación de los Ferrocarriles Españoles, Madrid, 2000.

Estados Unidos

“Economic Reform in Argentina: Which Social Forces for What Aims?”, en P.D. Oxhorn, G. Ducatzenzeiler, *What Kind of Democracy? What Kind of Market? Latin American in the Age of Neoliberalism*, The Pennsylvania State University Press, EE.UU., 1998.

“Dynamical Models in Economics. The Case of Inflation”, en *Complexity* (Wiley), Estados Unidos, vol 2, nº 6, July-August 1997 (en colaboración con R. Perazzo, S. Reich y M. Virasoro).

[40]

“Mercosur: The Prospectus for Regional Integration”, en *NACLA* (North America Congress on Latin America), New York, vol XXI, nº 6, may-june, 1998.

“La reestructuración de la economía argentina en nuevas condiciones políticas (1989-1992)”, en Revista *Homines*, de la Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan de Puerto Rico, vol. 19 nº 2, febrero-diciembre de 1996.

“The Argentine riddle in historical perspective”, en *Latin America Research Review*, vol 27 número 1, University of New Mexico, 1992.

“El comportamiento previsible de los empresarios industriales argentinos en la década del noventa”, en *Homines*, vol 15 número 1, Universidad de Puerto Rico, 1991.

Francia

“Argentine: la longue agonie de la convertibilité” en *Problèmes d’Amérique latine*, nº 42, julio-set 2001, La Documentation Française, París.

“Le développement de l’économie du développement. La consternation de la science économique face au développement” en *Économies et Sociétés*, serie F, nº 38, París, marzo de 2001.

“Le Mercosur. Du succès à la crise: le poids du Brésil”, en *Problèmes d’Amérique latine*, París, nº 33, abril-junio 1999.

“Du transport ferroviaire a l’omnibus. Pratiques urbaines a Buenos Aires”, en J.P. Deler, E. Le Bris y G. Schneier (eds), *Les métropoles du Sud au risque de la culture planétaire*, Karthala, París, 1998.

“Argentine: le plan de convertibilité, de l’expansion à la crise”, en *Problèmes d’Amérique latine*, París, nº 20, janvier-mars 1996.

“Paradoxes of Argentinian (under) development”, en *Economie et Sociétés*, número 34, junio de 1995, París.

Reproducido en castellano en HOST, *La diferenciación de los regímenes de crecimiento. Un análisis de largo plazo*. ILDIS, La Paz, Bolivia, 1995 y en inglés en HOST, *Social Development and the Differentiation of Growth Patterns*. UNESCO/MOST, Vietnam, 1995.

“La distribution alimentaire a Buenos Aires, vers une économie de réseau”, en Denise Douzan Rosenfeld et Pernelle Grandjean (coord). *Nourrir les métropoles d’Amérique latine*, Editions L’Harmattan, París, 1995.

“Ramas y empresas alimentarias frente al Mercosur. Evolución reciente en Argentina y Brasil”, en *Competitividad internacional e integración regional; La industria alimentaria en el Cono Sur frente a los nuevos desafíos*, mimeo, INRA-CREDAL-CISEA, París-Buenos Aires, 1993. (en colaboración con N. Huici).

“La restructuración de l’economíe argentine (1989-1992), en *Problemes d’Amérique Latine*, número 8, París, 1993.

“La crisis de la economía mundial y los cambios del sector agropecuario exportador de carnes y granos”, en Raúl Green, Jorge Schvarzer y John Wilkinson (eds), *Mercados, Tecnología y Empresas: Granos y carnes en Argentina y Brasil*, mimeo, INRA-CREDAL, París, 1993, (en colaboración con Raúl Green y John Wilkinson).

“De l’apogee du Plan Austral au chaos hiperinflationiste”, en *Problemes d’Amerique Latine*, número 95, París, 1990.

“L’economie argentine a l’horizon 2000”, en *Problemes d’Amerique Latine*, número 92, París, 1989.

“Le comportement previsible des chefs d’entreprise industrielles dans le dix prochaines années”, en *Les cahiers de l’ORSTOM*, París, 1989.

“Orígenes poco mencionados de la deuda externa de la América Latina”, en *Caravelle*, Toulouse, 1988.

“Les defis économiques: trois années d’une experiencia difficile”, en *Problemes d’Amerique Latine*, número 82, París, 1984.

“Speculation S.A. a Buenos Aires”, en *Autrement*, París, 1986.

“L’experience argentine de renegotiation de la dette exterieure: limites et perspectives”, en *Problemes d’Amerique Latine*, número 80, París, 1984. Reeditada en *L’Amerique Latine face a la dette*, La Documentation Francaise, París, 1990.

“Argentine: la democratie empechée” (con Jorge Sábato) en A. Rouquie (ed) *La democratie ou l’apprentissage de la vertu* Ed. A. M. Mataillé, París, 1985.

“Changements dans la hiérarchie des entreprises industrielles en Argentine pendant le Ministere Martínez de Hoz”, en *Problemes d’Amerique Latine*, número 78, París, 1983.

Gran Bretaña

“Inflation and Relaxation to Equilibrium in a Complex Economic System” (en colaboración con otros) en *Chaos, Solitons and Fractals*, vol 6, 1995.

“Economic reform in Latin America: groping for ways out of the crisis”, en C. Auroi (ed) *The role of the State in Development processes* UNESCO, Frank Cass, Londres, 1992.

“Opening up the economy, debt and crisis: the inescapable relation”, en D. Ghai (ed) *The IMF and the South. The social impact of crisis and adjustment*. UNSRID, Zed Books, Londres. 1991.

Italia

“Il costante risurgimiento delle imprese”, en *Politica Internazionale*, Roma. 1991.

“El comportamiento previsible de los empresarios industriales en la próxima década”, en *Andes*, Roma, 1990.

Japon

“Bunge y Born”, en *Ajia Keyzal*, Tokio, 1990.

[42]

México

“Grandes grupos económicos en la Argentina. Formas de propiedad y lógicas de expansión” en *Revista Mexicana de Sociología*, 4/95, UNAM.

“El Estado y sus mecanismos de regulación frente a diferentes situaciones económicas”, en *Análisis Económico*, número 16, México, 1991.

“La Argentina después del Plan Austral”, en *Economía de América Latina*, número 17, México, 1989.

“La experiencia de renegociación de la deuda externa argentina”, en M. Wionczeck (ed) *La crisis de la deuda externa en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, México, 1987.

“Negociación de la deuda externa, los actores, su encuadre y perspectivas”, en *Economía, Teoría y Práctica*, número 6, México, 1984.

“Argentina 1976-81. El endeudamiento externo como palanca de la especulación financiera”, en *Economía de América Latina*, número 10, México, 1983.

“Empresas del Estado y crecimiento industrial”, en *Economía de América Latina*, número 3, CIDE, México, 1982.

Paraguay

“Situación económica actual y perspectivas”, en *Situación económica actual y perspectivas*, CEDES, Asunción, 1993.

Suecia

“The foreign debt: an unorthodox approach from the debtors point of view”, en ILAS, *The debt crisis in Latin America*. Institute of Latin America Studies, Estocolmo, 1986.

“Argentina: trabas para la democracia” (con Jorge Sábato) *Ibero Americana*, vol. XIII número 2, Estocolmo, 1984.

Suiza

External Dependency and Internal Transformation: Argentina confronts the Long Debt Crisis. United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), Ginebra, Social Policy and Development Programme, Paper nº 1, mayo 2000.

Venezuela

“La industria argentina en la tormenta de los noventa”, en *Nueva Sociedad*, Caracas, nº 158, noviembre-diciembre 1998.

“Un bloque exitoso en crisis. El Mercosur y un socio demasiado grande”, en *Nueva Sociedad*, Caracas, nº 162, julio-agosto 1999.

“Los empresarios y la democracia en la Argentina. Conflictos y coincidencias”, comentario al libro de P. Birle de ese nombre, en *Nueva Sociedad*, Caracas, nº 158, noviembre-diciembre 1998.

“Tecnología y finanzas: dos desafíos claves para América Latina”, en Judith Sutz (ed). *Innovación y desarrollo en América Latina*. CLACSO-AECI-Nueva Sociedad, Caracas, Venezuela, 1997.

“Los grandes grupos económicos argentinos. Un largo proceso de retirada estratégica poco convencional”, en *Nueva Sociedad*, Caracas, 1997.

“La industria de la celulosa y papel y la automotriz” en Thomas Hurtienne et al, *Cambio de rumbo en el Cono Sur: crisis y oportunidades*, Editorial Nueva Sociedad, Caracas, 1994.

“El Mercosur. La geografía a la espera de actores”, en *Nueva Sociedad*, Caracas, 1993.

“Los noventa: una crisis de larga gestación”, en *Estado, nuevo orden económico y democracia en América Latina*, ALAS-CEA, Ediciones Nueva Sociedad, Caracas, 1992.

“El Estado y sus mecanismos de regulación frente a diferentes situaciones macroeconómicas”, en *Nueva Sociedad*, Caracas, 1986.

[44]

Bibliografía:

- LÓPEZ, Mario Justo (1991): *Historia de los ferrocarriles de la Provincia de Buenos Aires, 1857-1886*. Editorial Lumiere. Buenos Aires.
- PEÑA, Milcíades (1986): *Industrialización y clases sociales en la Argentina* Hyspamérica, Buenos Aires.
- PALOMINO, Mirta (1988): *Tradición y poder. La Sociedad Rural Argentina*. CISEA/GEL, Buenos Aires.
- ROUGIER, M. y SCHVARZER, J. (2006): *Las grandes empresas no mueren de pie. El (o)caso de SIAM*, Grupo Editorial Norma.
- SÁBATO, Jorge (1988): *La clase dominante en la Argentina Moderna, formación y características*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- SCALABRINI ORTIZ, Raúl (1964): *Historia de los ferrocarriles argentinos*, Plus Ultra, Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge y BUNGE Y BORN (1989): *Crecimiento y diversificación de un grupo económico*, Colección CISEA/Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge (1990), “Estructura y comportamiento de las grandes corporaciones empresarias argentinas (1955-1983). Un estudio “desde adentro” para explorar su relación con el sistema político”. (mimeo). CISEA. Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge (1991): *Empresarios del Pasado. La Unión Industrial Argentina*, CISEA, Imago Mundi, Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge (1995): “Grandes grupos económicos en la Argentina. Formas de propiedad y lógicas de expansión” en Mario Bustos (comp.), *Más allá de la estabilidad. Argentina en la época de la Globalización y la Regionalización* Fundación Friedrich Ebert.
- SCHVARZER, Jorge (1996): *La industria que supimos conseguir*, Grupo Editorial Planeta, Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge (1998): *Implantación de un modelo económico*, AZ Editora, Buenos Aires.
- SCHVARZER, Jorge y GÓMEZ, Teresita (2006): *La primera gran empresa de los argentinos. El ferrocarril del Oeste (1854-1862)*, Fondo de cultura Económica, Buenos Aires.
- ZALDUENDO, Eduardo (1975): *Libras y rieles*, Editorial El coloquio, Buenos Aires.